



Zarządzenie

Rektora Politechniki Gdańskiej nr 15/2015 z 22 czerwca 2015 r.

w sprawie: wprowadzenia zasad i trybu prowadzenia badań ankietowych i wzorów ankiet ewaluacyjnych dotyczących procesu kształcenia na stacjonarnych i niestacjonarnych studiach wyższych i doktoranckich oraz studiach podyplomowych na Politechnice Gdańskiej.

Na podstawie art. 66 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), w ramach wprowadzenia istotnych elementów Uczelnianego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia, zarządzam co następuje:

§1

1. Wprowadzam zasady i tryb przeprowadzenia ankiety oceny: przedmiotu/modułu, studiów doktoranckich i studiów podyplomowych, określone w §2–4.
2. Wprowadzam wzory formularzy ankiety oceny, stanowiące załączniki 1–4 do niniejszego zarządzenia:
 - 1) przedmiotu/modułu – załącznik nr 1,
 - 2) studiów doktoranckich po II i IV roku studiów – odpowiednio załącznik nr 2 i 3,
 - 3) studiów podyplomowych – załącznik nr 4.
3. Wzory formularzy, o których mowa w §1 ust. 2 pkt 1-3 powyżej, dostępne są w formie edytowalnej w repozytorium dokumentów Politechniki Gdańskiej.

§2 Zasady i tryb przeprowadzania ankiety oceny przedmiotu/modułu

1. Kierownik jednostki organizacyjnej, czyli dziekan wydziału lub dyrektor centrum dydaktycznego, oraz kierownik studiów doktoranckich lub kierownik studiów podyplomowych mogą podjąć decyzję o przeprowadzeniu ankiety oceny przedmiotu/modułu (załącznik nr 1). Anonimowe badania ankietowe oceny przedmiotu/modułu są przeprowadzane na początku semestru i dotyczą przedmiotów/modułów prowadzonych w poprzednim semestrze.
2. Za przygotowanie ankietyzacji dotyczącej oceny przedmiotu/modułu odpowiedzialny jest odpowiednio kierownik jednostki organizacyjnej, kierownik studiów doktoranckich, kierownik studiów podyplomowych.
3. Ankiety przeprowadza się w warunkach gwarantujących zachowanie anonimowości. Opracowanie, udostępnianie i informowanie o wynikach ankiet odbywa się na zasadach poufności.
4. Ankiety mogą mieć formę papierową lub elektroniczną.



5. W przypadku ankietyzacji w formie papierowej arkusze ankiety są rozdawane i zbierane w czasie zajęć przez zespół ds. przeprowadzenia ankietyzacji i opracowania wyników ankiet papierowych, powołany odpowiednio przez kierownika jednostki organizacyjnej, kierownika studiów doktoranckich, kierownika studiów podyplomowych.
6. Zespół ds. przeprowadzenia ankietyzacji i opracowania wyników ankiet papierowych, odpowiada za przeprowadzenie ankietyzacji oraz obliczenie wyników ankiet i przygotowanie zestawienia statystycznych wyników ankiet, które przekazuje odpowiednio kierownikowi właściwej jednostki organizacyjnej, kierownikowi studiów doktoranckich, kierownikowi studiów podyplomowych.
7. W przypadku ankietyzacji w formie elektronicznej formularz ankiety zostaje umieszczony na uczelnianej platformie internetowej przez Centrum Usług Informatycznych, a wypełnione ankiety są kodowane w celu zapewnienia anonimowości.
8. Centrum Usług Informatycznych opracowuje wyniki ankiet i zestawienia statystyczne wyników ankiet, które udostępnia odpowiednio kierownikowi właściwej jednostki organizacyjnej, kierownikowi studiów doktoranckich, kierownikowi studiów podyplomowych.
9. Wyniki ankiet oceny przedmiotu/modułu są dostępne dla nauczyciela odpowiedzialnego za przedmiot/moduł i odpowiednio, dla kierownika właściwej jednostki organizacyjnej, kierownika studiów doktoranckich, kierownika studiów podyplomowych.
10. O wynikach ankiet są informowani, przez osobę podejmującą decyzję o przeprowadzeniu ankiety oceny przedmiotu/modułu, odpowiednio:
 - 1) samorząd studentów, samorząd doktorantów, słuchacze studiów podyplomowych na zasadach ustalonych z kierownikiem właściwej jednostki organizacyjnej,
 - 2) Wydziałowa Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKZJK) lub Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (KZJK) w centrum dydaktycznym, na zasadach ustalonych z kierownikiem właściwej jednostki organizacyjnej.
11. Za opracowanie planu działań doskonalących i jego wdrożenie, jeżeli wyniki ankiet sugerują konieczność ich wprowadzenia, odpowiada nauczyciel odpowiedzialny za przedmiot/moduł, i odpowiednio kierownik jednostki organizacyjnej, kierownik studiów doktoranckich, kierownik studiów podyplomowych.
12. Wyniki ankiet oceny przedmiotu/modułu są prezentowane na jednym z posiedzeń rady wydziału lub rady centrum.
13. Statystyczne zestawienie wyników ankiet jest podawane do publicznej wiadomości w sposób przyjęty w jednostce organizacyjnej.
14. Analiza i zestawienie statystyczne wyników ankiet jest elementem rocznego sprawozdania WKZJK lub KZJK. Komisje uczestniczą w opracowaniu planu działań doskonalących, o których mowa w ust. 11.

§3 Zasady i tryb przeprowadzania ankiety oceny studiów doktoranckich

1. Anonimowe badania ankietowe oceny studiów doktoranckich są przeprowadzane po drugim i czwartym roku studiów doktoranckich (odpowiednio załączniki nr 2 i 3).



2. Za przygotowanie ankietyzacji dotyczącej oceny studiów doktoranckich odpowiedzialny jest kierownik studiów doktoranckich.
3. Treść §2 ust. 3–8 stosuje się odpowiednio.
4. O wynikach ankiet są informowani, przez kierownika studiów doktoranckich:
 - 1) dziekan wydziału,
 - 2) samorząd doktorantów, na zasadach ustalonych z dziekanem wydziału,
 - 3) Wydziałowa Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKZJK), na zasadach ustalonych z dziekanem wydziału.
5. Za opracowanie planu działań doskonalących i jego wdrożenie, jeżeli wyniki ankiet sugerują konieczność ich wprowadzenia, odpowiada kierownik studiów doktoranckich.
6. Wyniki ankiet oceny studiów doktoranckich są prezentowane na jednym z posiedzeń rady wydziału.
7. Statystyczne zestawienie wyników ankiet jest podawane do publicznej wiadomości w sposób przyjęty w jednostce organizacyjnej.
8. Analiza i zestawienie statystyczne wyników ankiet jest elementem rocznego sprawozdania WKZJK. Komisja uczestniczy w opracowaniu planu działań doskonalących, o których mowa w ust. 5.

§4 Zasady i tryb przeprowadzania ankiety oceny studiów podyplomowych

1. Kierownik jednostki organizacyjnej, czyli dziekan wydziału lub kierownik studiów podyplomowych mogą podjąć decyzję o przeprowadzeniu ankiety oceny studiów podyplomowych (załącznik nr 4). Anonimowe badania ankietowe oceny studiów podyplomowych są przeprowadzane pod koniec ostatniego semestru studiów podyplomowych.
2. Za przygotowanie i przeprowadzenie ankietyzacji dotyczącej oceny studiów podyplomowych odpowiedzialny jest kierownik studiów podyplomowych.
3. Treść §2 ust. 3–8 stosuje się odpowiednio.
4. O wynikach ankiet są informowani, przez kierownika studiów podyplomowych:
 - 1) dziekan wydziału,
 - 2) słuchacze studiów podyplomowych, na zasadach ustalonych z dziekanem wydziału,
 - 3) Wydziałowa Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKZJK), na zasadach ustalonych z dziekanem wydziału.
5. Za opracowanie planu działań doskonalących i jego wdrożenie, jeżeli wyniki ankiet sugerują konieczność ich wprowadzenia, odpowiada kierownik studiów podyplomowych.
6. Wyniki ankiet oceny studiów podyplomowych są prezentowane na jednym z posiedzeń rady wydziału.



**POLITECHNIKA
GDAŃSKA**

7. Statystyczne zestawienie wyników ankiet jest podawane do publicznej wiadomości w sposób przyjęty w jednostce organizacyjnej.
8. Analiza i zestawienie statystyczne wyników ankiet jest elementem rocznego sprawozdania WKZJK. Komisja uczestniczy w opracowaniu planu działań doskonalących, o których mowa w ust. 5.

§5 Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 1 września 2015 r.

prof. Henryk Krawczyk



Załącznik nr 1
do Zarządzenia Rektora PG nr 15/2015 z 22 czerwca 2015 r.

ANKIETA OCENY PRZEDMIOTU/MODUŁU

Nazwa przedmiotu/modułu*:

Numer semestru, na którym prowadzony jest przedmiot/moduł:

Wydział:

Kierunek studiów/Dyscyplina naukowa studiów doktoranckich/Nazwa studiów podyplomowych*:
.....

Forma studiów*: stacjonarne/niestacjonarne

Stopień studiów*: I stopień/II stopień/III stopień/podyplomowe

Rok akademicki:

Semestr*: zimowy/letni

*) – niepotrzebne skreślić

Prosimy o wypełnienie poniższej ankiety, zaznaczając właściwą odpowiedź.

Ocena przedmiotu/modułu

1. Czy przedmiot/moduł wzbogacił Pana(i) wiedzę i umiejętności?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

2. Czy program przedmiotu/modułu powielał treści innych przedmiotów/modułu?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

Jeśli „zdecydowanie tak” lub „raczej tak”, to których przedmiotów/modułów?

.....
.....

3. Czy liczba godzin zajęć z przedmiotu/modułu była wystarczająca do uzyskania założonych efektów kształcenia?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1



4. Czy podział godzin na poszczególne rodzaje zajęć (wykłady, ćwiczenia, laboratoria, projekty, seminaria) był właściwy?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

Jeśli „zdecydowanie nie” lub „raczej nie”, to co Pana(i) zdaniem, należałoby zmienić?

.....
.....

5. Czy dostrzega Pan(i) związek przedmiotu/modułu z kierunkiem?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

6. Czy przedmiot/moduł spełnił Pana(i) oczekiwania?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

7. Czy ma Pan(i) poczucie przydatności przedmiotu/modułu, biorąc pod uwagę przekazaną wiedzę, nabyte umiejętności?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

8. Uwagi:

.....
.....
.....
.....

Informacje o wypełniającym ankietę

1. W przypadku studentów, średnia ocen za poprzedni semestr:

Powyżej 4,0	Od 3,5 do 4,0	Poniżej 3,5	Dług punktowy

2. W jakim stopniu uczestniczył(a) Pan(i) w zajęciach z tego przedmiotu/modułu?

Powyżej 75%	Od 51% do 75%	Od 25% do 50%	Poniżej 25%



3. Czy korzystał(a) Pan(i) z konsultacji?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

4. Ile godzin tygodniowo (średnio) poświęcił(a) Pan(i) na opanowanie materiału z tego przedmiotu/modułu?

.....
.....
.....

5. Ile godzin poświęcił(a) Pan(i) na przygotowanie do zaliczenia/egzaminu z tego przedmiotu/modułu?

.....
.....
.....

6. Jaka ocenę wystawiłby(aby) Pan(i) sobie za ten przedmiot/moduł?

Celujący 5,5	Bardzo dobry 5	Dobry plus 4,5	Dobry 4	Dostateczny plus 3,5	Dostateczny 3	Niedostateczny 2	Nie wiem 1



Załącznik nr 2
do Zarządzenia Rektora PG nr 15/2015 z 22 czerwca 2015 r.

**ANKIETA OCENY STUDIÓW DOKTORANCKICH po II roku studiów
na Wydziale**

Prosimy o wypełnienie poniższej ankiety, zaznaczając właściwą odpowiedź.

1. Czy program studiów pozwalał poszerzyć Pana(i) wiedzę ogólną w zakresie wybranej dyscypliny naukowej?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

Jeśli Pana(i) ocena jest równa lub niższa niż 3, to proszę wskazać jakie elementy programu należałoby zmienić:

.....
.....
.....

2. Jak ocenia Pan(i) zajęcia prowadzone przez pracowników uczelni pod względem:

a. ich wartości merytorycznej

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

b. ich przydatności przy realizacji pracy doktorskiej

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

c. umiejętności dydaktycznych prowadzących

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

Czy ma Pan(i) jakieś dodatkowe uwagi dotyczące prowadzonych zajęć?

.....
.....
.....



3. Jak ocenia Pan(i) zajęcia prowadzone przez pracowników zewnętrznych uczelni (tak zwanych profesorów wizytujących) pod względem:

a. ich wartości merytorycznej

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

b. ich przydatności przy realizacji pracy doktorskiej

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

c. umiejętności dydaktycznych prowadzących

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

Czy ma Pan(i) jakieś dodatkowe uwagi dotyczące prowadzonych zajęć przez pracowników zewnętrznych?

.....
.....
.....

4. Jak ocenia Pan(i) pomoc merytoryczną i organizacyjną pracowników uczelni w prowadzeniu zajęć ze studentami w ramach Pana(i) pensum dydaktycznego?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

5. Jak ocenia Pan(i) organizację i funkcjonowanie studiów doktoranckich od strony administracyjnej?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

6. Jak ocenia Pan(i) obecną dostępność zasobów bibliotecznych przydatnych w realizacji pracy doktorskiej w stosunku do okresu sprzed 2 lat?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1



7. Jak ocenia Pan(i) infrastrukturę sieciową (internetową) na PG?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

8. Jak ocenia Pan(i) swoje miejsce pracy pod względem komfortu (własne miejsce przy biurku, dostęp do komputera itp.)?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

9. Czy otrzymywał(a) Pan(i) na uczelni lub poza nią, w ostatnich dwóch latach, inne stypendium poza doktoranckim (podstawowym) i/lub projakościowym?

Tak	Nie

10. Czy podejmował(a) Pan(i) dorywczą lub stałą pracę poza uczelnią w ostatnich dwóch latach? – nie dotyczy uczestnictwa w realizacji projektów badawczych na uczelni

Tak	Nie

11. Czy uczestniczył(a) Pan(i) w ostatnich dwóch latach w realizacji na uczelni projektów badawczych i innych, za które otrzymał(a) Pan(i) wynagrodzenie?

Tak	Nie

12. W jakim przedziale, w okresie ostatnich dwóch lat, mieściły się Pana(i) uśrednione miesięczne przychody (włączając stypendia i inne)?

Poniżej 1500 zł/miesiąc	
W przedziale 1500-2000 zł/miesiąc	
W przedziale 2001-3000 zł/miesiąc	
W przedziale 3001-4000 zł/miesiąc	
Powyżej 4000 zł/miesiąc	

13. Czy ma Pan(i) sprecyzowaną tematykę badawczą i zaawansowane wyniki badań?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1



14. Czy uczestniczy Pan(i) w projekcie badawczym/projektowym, wdrożeniowym lub innym finansowanym ze źródeł zewnętrznych w tematyce Pana(i) doktoratu?

Tak	Nie

15. Jak ocenia Pan(i) swój warsztat pracy pod względem wyposażenia w niezbędną aparaturę?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

16. Jak ocenia Pan(i) wsparcie finansowe ze środków przyznanych przez opiekuna, katedrę lub wydział dla realizacji swojego projektu doktorskiego?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

17. Czy jest Pan(i) autorem/współautorem publikacji w języku obcym o zasięgu międzynarodowym?

Tak	Nie

18. Czy jest Pan(i) autorem/współautorem publikacji o zasięgu krajowym?

Tak	Nie

19. Jak ocenia Pan(i) możliwości uczestnictwa w międzynarodowym obiegu nauki (m.in. kontakt z naukowcami z zagranicy, uczestnictwo w konferencjach międzynarodowych, warsztatach szkołach itp.)?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

20. Jak ocenia Pan(i) współpracę z opiekunem naukowym w zakresie:

a. dostępności opiekuna

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1



b. przydatności spotkań z opiekunem

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

c. kompetencji opiekuna w obszarze tematyki pracy doktorskiej

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

d. stwarzania przez opiekuna możliwości publikacji

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

e. pomocy opiekuna w zdobywaniu finansowania

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

f. motywowania przez opiekuna do aktywnej pracy

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

g. pomocy promotora w zdobywaniu doświadczenia międzynarodowego

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

21. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z podjęcia studiów doktoranckich?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

22. Czy posiadając obecną wiedzę o studiach doktoranckich na Politechnice Gdańskiej zdecydowałby(aby) się Pan(i) na podjęcie tych samych studiów na naszej uczelni?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1



23. Czy posiadając obecną wiedzę o studiach doktoranckich na Politechnice Gdańskiej oraz mając możliwość studiowania od nowa wybrałby(aby) Pan(i) tego samego opiekuna?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

24. Inne uwagi:

.....

.....

.....

.....

.....

.....



Załącznik nr 3
do Zarządzenia Rektora PG nr 15/2015 z 22 czerwca 2015 r.

**ANKIETA OCENY STUDIÓW DOKTORANCKICH po IV roku studiów
na Wydziale**

Prosimy o wypełnienie poniższej ankiety, zaznaczając właściwą odpowiedź.

1. Jak ocenia Pan(i) organizację i funkcjonowanie studiów doktoranckich od strony administracyjnej w ciągu ostatnich czterech lat?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

2. Jak ocenia Pan(i) dostępność zasobów bibliotecznych przydatnych w realizacji pracy doktorskiej w ciągu ostatnich czterech lat?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

3. Jak ocenia Pan(i) jakość zasobów bibliotecznych przydatnych w realizacji pracy doktorskiej w ciągu ostatnich czterech lat?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

4. Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie infrastruktury sieciowej (internetową), z której korzystał(a) Pan(i) przy realizacji swojej pracy doktorskiej w ciągu ostatnich czterech lat?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

5. Jak ocenia Pan(i) miejsce pracy pod względem komfortu (własne miejsce przy biurku, dostęp do komputera itp.) w ciągu studiów doktoranckich?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

6. Czy otrzymywał(a) Pan(i) na uczelni lub poza nią w ostatnich dwóch latach inne stypendia poza stypendium doktoranckim i/lub projakościowym?

Tak	Nie



7. Czy podejmował(a) Pan(i) dorywczą lub stałą pracę poza uczelnią w ostatnich dwóch latach?
– nie dotyczy uczestnictwa w realizacji projektów badawczych na uczelni (zakreśl właściwe)

Tak	Nie

8. Czy uczestniczył(a) Pan(i) w ostatnich dwóch latach w realizacji na uczelni projektów badawczych i innych, za które otrzymał(a) Pan(i) wynagrodzenie?

Tak	Nie

9. W jakim przedziale, w okresie ostatnich dwóch lat, mieściły się Pana(i) uśrednione miesięczne przychody (włączając stypendia i inne)?

Poniżej 1500 zł/miesiąc	
W przedziale 1500-2000 zł/miesiąc	
W przedziale 2001-3000 zł/miesiąc	
W przedziale 3001-4000 zł/miesiąc	
Powyżej 4000 zł/miesiąc	

10. Czy Pana(i) sytuacja materialna w dwóch ostatnich latach w porównaniu do pierwszych dwóch lat studiów doktoranckich poprawiła się?

Tak	Nie

11. Czy prace badawcze nad Pana(i) pracą doktorską zostały zakończone?

Tak	Nie

12. Czy planuje Pan(i) obronę pracy doktorskiej w najbliższym roku akademickim?

Tak	Nie

13. Czy uczestniczył(a) Pan(i) w projekcie badawczym finansowanym ze źródeł zewnętrznych w tematyce Pana(i) doktoratu w ciągu ostatnich dwóch lat?

Tak	Nie



14. Jak ocenia Pan(i) swój warsztat pracy pod względem wyposażenia w niezbędną aparaturę w ciągu ostatnich czterech lat?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

15. Jak ocenia Pan(i) wsparcie finansowe ze środków przyznanych przez opiekuna naukowego, katedrę lub wydział dla realizacji swojego projektu doktorskiego w perspektywie czterech lat?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

16. Czy w ostatnich dwóch latach był(a) Pan(i) autorem/współautorem publikacji w języku obcym o zasięgu międzynarodowym?

Tak	Nie

17. Czy w ostatnich dwóch latach był(a) Pan(i) autorem/współautorem publikacji o zasięgu krajowym?

Tak	Nie

18. Czy spodziewa się Pan(i), że powstaną nowe publikacje z tematyki pracy doktorskiej bazujące na jej wynikach?

Tak	Nie

19. Jak ocenia Pan(i) swoje uczestnictwo w międzynarodowym obiegu nauki (m.in. kontakt z naukowcami z zagranicy, uczestnictwo w konferencjach międzynarodowych, warsztatach szkołach itp.) z perspektywy czterech lat studiów?

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

20. Jak ocenia Pan(i) współpracę z promotorem w ostatnich dwóch latach pod względem:

a. dostępności promotora

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1



b. przydatności spotkań z promotorem

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

c. pomocy promotora przy powstawaniu publikacji

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

d. pomocy promotora w zdobywaniu finansowania

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

e. pomocy promotora przy powstawaniu rozprawy doktorskiej

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

f. pomocy promotora w zdobywaniu doświadczenia międzynarodowego

Bardzo dobrze 5	Dobrze 4	Średnio/przeciętnie 3	Źle 2	Bardzo źle 1

21. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z odbycia studiów doktoranckich?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

22. Czy jest Pan(i) zadowolony(a) z postępów i/lub wyników swoich badań prowadzonych w ramach swojej pracy doktorskiej?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

23. Czy posiadając obecną wiedzę o studiach doktoranckich zdecydowałby(aby) się Pan(i) na podjęcie tych studiów na naszej uczelni?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1



24. Czy widzi Pan(i) perspektywę pracy dla siebie w obszarze związanym z dziedziną studiów doktoranckich? (zakreśl właściwe)

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

25. Czy planuje Pan(i) w najbliższym czasie odbycie stażu podoktorskiego w kraju lub zagranicą? (zakreśl właściwe)

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

26. Inne uwagi:

.....

.....

.....

.....

.....

.....



Załącznik nr 4
do Zarządzenia Rektora PG nr 15/2015 z 22 czerwca 2015 r.

ANKIETA OCENY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

Nazwa studiów podyplomowych:

Wydział:

Rok studiów/rok akademicki:

Prosimy o wypełnienie poniższej ankiety, zaznaczając właściwą odpowiedź.

1. Czy Pana(i) zdaniem liczba godzin przewidziana w programie studiów została zrealizowana?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

2. Czy treści programowe na zajęciach były dobrze przygotowane i uporządkowane?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

3. Czy treści programowe przedmiotów były przekazywane w zrozumiały i przystępny sposób?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

4. Czy udostępniane materiały i zastosowane techniki nauczania pomogły Panu(i) opanować treści programowe?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

5. Czy był Pan(i) zadowolony(a) z organizacji zajęć?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

6. Czy był Pan(i) zadowolony(a) z obsługi administracyjnej studiów?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1



7. Czy studia podyplomowe spełniły Pana(i) oczekiwania?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

8. Czy wiedza i umiejętności uzyskane w trakcie studiów podyplomowych przydadzą się w Pana(i) pracy zawodowej?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

9. O jakie przedmioty lub zagadnienia należałoby rozszerzyć program studiów?

.....
.....
.....

10. Jakie przedmioty lub zagadnienia należałoby usunąć z programu studiów?

.....
.....
.....

11. Czy informacje o studiach i programie były dobrze upowszechnione?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem 1

12. Z jakiego źródła uzyskał(a) Pan(i) informację o tych studiach podyplomowych?

.....
.....
.....