



**Zarządzenie
Rektora Politechniki Gdańskiej
nr 28/2019 z 12 sierpnia 2019 r.**

w sprawie: wprowadzenia wzorów oceny prac i projektów dyplomowych, realizowanych na studiach pierwszego i drugiego stopnia na Politechnice Gdańskiej oraz utraty mocy załączników nr 4/1–4/8 do Zarządzenia Rektora Politechniki Gdańskiej nr 35/2016 z 14 listopada 2016 r. z późn. zm. w sprawie wprowadzenia wzorów dokumentów dotyczących procesu dyplomowania na studiach wyższych na Politechnice Gdańskiej.

Na podstawie art. 23 ust. 1 i 2 pkt. 2) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz.U. poz. 1668 z późn. zm.) zarządzam, co następuje:

§1 Wprowadzam ujednolicony wzór oceny prac i projektów dyplomowych, realizowanych na studiach pierwszego i drugiego stopnia na Politechnice Gdańskiej oraz jego anglojęzyczny odpowiednik, obowiązujące od 1 października 2019 r. stanowiące odpowiednio załączniki nr 1 i 2 do niniejszego zarządzenia.

§2 Z dniem 1 października 2019 r. tracą moc załączniki nr 4/1–4/8 do Zarządzenia Rektora Politechniki Gdańskiej nr 35/2016 z 14 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia wzorów dokumentów dotyczących procesu dyplomowania na studiach wyższych na Politechnice Gdańskiej z późn. zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami Rektora Politechniki Gdańskiej nr 24/2017 z 17 listopada 2017 r. i 39/2018 z 20 grudnia 2018 r.

§3 Centrum Usług Informatycznych udostępni elektroniczne formularze oceny prac i projektów dyplomowych do 1 października 2019 r.

§4 Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania.

prof. dr hab. inż. Krzysztof Wilde
prof. zw. PG



**POLITECHNIKA
GDAŃSKA**

<nazwa wydziału>

<Logo Wydziału>
(max. wys. logo 15 mm)

**OCENA <PRACY DYPLOMOWEJ MAGISTERSKEJ/PRACY DYPLOMOWEJ
INŻYNIERSKIEJ/PRACY DYPLOMOWEJ LICENCJACKIEJ/PROJEKTU
DYPLOMOWEGO INŻYNIERSKIEGO>
na studiach <I/II stopnia>
<zatytułowanej/zatytułowanego>:**

<Autor/autorzy> pracy:

Imię i nazwisko autora pracy	<.....>	Nr albumu	<.....>
Kierunek*	<.....>	Forma studiów	<.....>
Specjalność/profil	<.....>		

Jeżeli praca jest wykonana indywidualnie, to poniższą tabelę należy usunąć z tekstu opinii.

Jeżeli praca dyplomowa jest przygotowana przez 2 studentów lub więcej, to należy zamieścić informacje o współautorach pracy (kopiując poniższą tabelę dla każdego z nich).

Imię i nazwisko współautora pracy	<.....>	Nr albumu	<.....>
Kierunek*	<.....>	Forma studiów	<.....>
Specjalność/profil	<.....>		

**dla kierunku międzywydziałowego stosuje się zapis: „Międzywydziałowy kierunek”*

Opiekun pracy:

<tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna, nazwa Katedry/Zakładu/Instytutu/firmy>

Autor opinii:

Imię i nazwisko autora opinii	<.....>	<Opiekun pracy/ Recenzent>
-------------------------------	---------	-------------------------------

1. Ocena merytoryczna pracy dyplomowej – przedmiotu pracy (<i>rozumianego jako dzieło, np. projekt architektoniczno-urbanistyczny, rozwiązanie konstrukcyjne, program komputerowy, układ elektroniczny, rozwiązanie problemu projektowego, rozwiązanie problemu naukowego, analiza naukowa</i>)
Cel pracy (<i>Należy opisać w kilku zdaniach</i>)
Charakter pracy (<i>np. praca projektowa, teoretyczna, eksperymentalna, teoretyczno-eksperymentalna, przegląd literatury, opracowanie programu komputerowego</i>)
Stopień realizacji celu pracy i poprawność rozwiązania problemu (<i>np. technicznego, projektowego, naukowego</i>)
Sprawność posługiwania się narzędziami i metodami specjalistycznymi dla danego kierunku studiów (<i>np. programem informatycznym, bazami danych, metodami naukowymi</i>)
Ocena znaczenia uzyskanego rozwiązania/uzyskanych wyników (<i>np. oryginalność, innowacyjność, użyteczność</i>)



**POLITECHNIKA
GDAŃSKA**

<nazwa wydziału>

<Logo Wydziału>
(max. wys. logo 15 mm)

2. Ocena formalna pracy dyplomowej – części opisowej (rozumianej jako prezentacja zawartości merytorycznej w formie opisowej i graficznej)	
Konstrukcja pracy (np. struktura, kompletność, czytelność)	
Sposób opisanie przedmiotu pracy (np. ocena języka pracy pisemnej (terminologia, gramatyka, ortografia, interpunkcja), ocena redakcji pracy (w oparciu o wymagania edytorskie))	
Trafność doboru literatury (np. liczba i charakter pozycji literaturowych, aktualność)	
3. Podsumowanie	
Mocne i słabe strony pracy dyplomowej (Należy opisać w kilku zdaniach)	
Inne uwagi (Możliwe jest dopisanie uwag.)	
Końcowa ocena pracy (w skali 2–5):	Słownie: <.....>

Gdańsk, dnia <data sporządzenia opinii>
(data sporządzenia opinii)

Imię i nazwisko
(autor opinii)



**ASSESSMENT OF <MASTER'S THESIS/ENGINEERING DIPLOMA
THESIS/BACHELOR'S THESIS/ENGINEERING DIPLOMA PROJECT>**

<Bachelor's/Master's> degree

titled:

<Author/authors> of <thesis/project>:

Name and surname of author	<.....>	ID number	<.....>
Field of study*	<.....>	Mode of studies	<.....>
Specialization/profile	<.....>		

If the <thesis/project> is the result of individual work, then the table below should be removed from the assessment.

If the <thesis/project> is the work of two or more students, then information about the co-authors should be given (the following table should be copied for each of them).

Name and surname of co-author	<.....>	ID number	<.....>
Field of study*	<.....>	Mode of studies	<.....>
Specialization/profile	<.....>		

**for interfaculty field of study use: "Interfaculty field of study"*

Thesis supervisor:

<title/degree, name and surname of thesis supervisor, name of Department/Institute/company>

Assessor:

Name and surname of assessor	<.....>	<Thesis supervisor/ Reviewer>
------------------------------	---------	----------------------------------

1. Substantive assessment of <thesis/project> – the subject of the <thesis/project> (understood as a piece of work, e.g. architectural and urban design, structural solution, computer program, electronic system, solving the design problem, solving the scientific problem, scientific analysis)

Aim of <thesis/project>
(Describe in a few sentences.)

Character of <thesis/project>
(e.g. project work, theoretical work, experimental work, theoretical-experimental work, literature review, development of a computer program)

Degree of accomplishment of aim of <thesis/project> and correctness of problem-solving
(e.g. technical, scientific, in the scope of design)

Efficiency of use of specialist tools and methods for a given field of study
(e.g. computer software, databases, scientific methods)

Evaluation of significance of solution/results obtained
(e.g. originality, innovation, usability)



**GDAŃSK UNIVERSITY
OF TECHNOLOGY**

<name of faculty>

<Faculty Logo >
(max. height 15 mm)

2. Formal assessment of <thesis/project> – descriptive part (understood as the presentation of substantive content in the descriptive and graphic form)	
Structure of <thesis/project> (e.g. structure, completeness, order of chapters)	
Way of describing subject of <thesis/project> (e.g. assessment of language (terminology, grammar, spelling, punctuation), assessment of editing style (based on editorial requirements))	
Relevance of choice of literature (e.g. number and nature of references, topicality)	
3. Summary	
Strengths and weaknesses of <thesis/project> (Describe in a few sentences.)	
Other comments (Comments may be added.)	
Final assessment of <thesis/project> (on a scale of 2-5):	Descriptive assessment of <thesis/project>:<>

Gdańsk, date <date of preparation of assessment>
(date of preparation of assessment)

Name and surname
(Assessor)