



Gdańsk 13.12.2022 r.

Samorząd Doktorantów Politechniki Gdańskiej

Szanowne Koleżanki i Koledzy,

w związku z licznymi wątpliwościami dotyczącymi programu FRANCIUM, chcielibyśmy poinformować Was o działaniach podjętych przez Samorząd Doktorantów Politechniki Gdańskiej w tej kwestii.

Reprezentant Samorząd Doktorantów Damian Koszelow zebrał Wasze uwagi na temat niejasności w regulaminie. Na spotkaniu 12.12.2022 z naszym przedstawicielem w Komisji FRANCIUM, Arturem Gańczą i wspólnie z zespołem w składzie Adam Olszewski, Damian Koszelow, Jakub Baczyński-Keller omówiliśmy trapiące nas problemy. W efekcie długich rozmów zyskaliśmy całościowy wgląd w sytuację z perspektywy zarówno Doktorantek i Doktorantów, jak i członka Komisji oceniającej wnioski stypendialne. Na naszą prośbę Artur Gańcza przygotował raport z działania komisji, który załączam.

Kolejnym krokiem, jaki podjęliśmy było spotkanie się z JM prorektorem ds. nauki prof. dr. hab. inż. Sławomirem Milewskim. Wspólnie z Damianem Koszelowem zaprezentowaliśmy Wasze uwagi i wątpliwości dotyczące programu FRANCIUM. Udało nam się ustalić następujące rzeczy:

1. By spełnione zostało kryterium minimalne do udziału w programie Francium można w tej edycji zgłaszać publikacje w tzw. Drapieżnych czasopismach (Business Model Open Access). JM prorektor ds. nauki zaznaczył, że w przyszłym roku te publikacje nie będą uwzględniane w minimalnych wymaganiach. **Prosimy mieć to na uwadze.**

2. Wymóg minimalny znajdowania się na pierwszym lub drugim miejscu wśród autorów publikacji o którym mowa w Załączniku (dalej nazywanym regulaminem) do Zarządzenia Rektora nr 75/2022 z 30 listopada 2022 r. §4 ust. 3 punkt 2a) jednoznacznie obowiązuje. W szczególnych przypadkach jak np. umieszczenie promotora i promotora pomocniczego na dwóch pierwszych miejscach w publikacji należy wystąpić do promotora o oświadczenie wyjaśniające taki stan rzeczy. Wspomniane oświadczenie prosimy załączyć do wniosku.

3. Materiały Pokonferencyjne będą stanowiły przesłankę do spełnienia kryterium minimalnego, o ile taka publikacja znajduje się w wykazie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

4. W regulaminie znalazł się również zapis o braku możliwości odwołania od decyzji **Rektora**. Ustaliliśmy, że możliwe jest jednak odwołanie **od decyzji Szkoły Doktorskiej** (która przeprowadza sprawdzenie pod kątem formalnym wniosku) oraz od decyzji **Komisji**.

5. Powstaną osobne listy rankingowe – jedna dla doktorantów 2 roku oraz druga zbiorcza dla doktorantów z wyższych roczników.

6. Rektor poinformował nas, że założeniem programu jest dążenie do wsparcia **wszystkich doktorantów**, którzy spełniają wymagania minimalne.

Jako Rada Doktorantów zachęcamy wszystkich do złożenia wniosków w programie. Ewentualne dalsze wątpliwości będziemy wyjaśniać na bieżąco, lecz prosimy pamiętać o nieprzekraczalnym terminie składania wniosków. Z tego miejsca pragnę podziękować za zaangażowanie wszystkim Doktorantkom i Doktorantom w tę sprawę – działając razem możemy najwięcej.

Z poważaniem,
Przewodniczący Samorządu Doktorantów Politechniki Gdańskiej
mgr inż. Ignacy Rogoń



Raport z działalności w komisji stypendium FRANCIUM w latach 2020 – 2022

1. Rok akademicki 2020/2021

Rok 2020/2021 był pierwszym rokiem funkcjonowania stypendium FRANCIUM. W okresie przed ogłoszeniem konkursu brałem udział w spotkaniach komisji w celu ustalenia kryteriów oceny wniosków. W trakcie serii spotkań ustaliliśmy, że wymogiem formalnym do wzięcia udziału w konkursie jest posiadanie w poprzednim roku akademickim artykułu opublikowanego w czasopiśmie/materiałach konferencyjnych, ocenianym na co najmniej 70 pkt. wg listy ministerialnej. Ustaliliśmy również tabelę z punktacjami za poszczególne osiągnięcia, konsultując punktację osiągnięć dla dyscypliny architektura i urbanistyka z przedstawicielem tej dyscypliny (w trakcie pierwszej edycji w komisji nie było przedstawiciela tej dyscypliny). Komisja, po wielu dyskusjach postanowiła uwzględniać w ocenie jedynie osiągnięcia z poprzedniego roku akademickiego (zasugerowane przez dyrekcję Szkoły Doktorskiej). Postanowienie było podyktowane obawami przed zgłaszaniem tego samego osiągnięcia w wielu edycjach konkursu. W ramach obrad ustalono funkcjonujące do dzisiaj mnożniki za poszczególne osiągnięcia i zasady podziału punktów między autorów publikacji.

Po ogłoszeniu konkursu komisja przystąpiła do oceniania wniosków, które spełniały wymogi formalne (zostało to wstępnie zweryfikowane przez pracowników biura Szkoły Doktorskiej), sprawdzając daty publikacji artykułów i daty pojawienia się wpisów w systemie moja.pg. Ocenę kandydatów w danej dyscyplinie wykonywał przedstawiciel danej dyscypliny w komisji, przy czym przewodnicząca oceniła wszystkie aplikacje niezależnie od pozostałych. Niezależnie od przewodniczącej komisji, również oceniłem wszystkie wnioski w celu sprawdzenia ocen pozostałych członków komisji. W trakcie kolejnego spotkania przedstawiciele dyscyplin omówili swoje oceny, które zostały zweryfikowane przeze mnie i przez przewodniczącą. Ewentualne kwestie sporne rozstrzygnięto w trakcie dyskusji. Oceny zebrano w listę rankingową dla wszystkich dyscyplin oraz dodatkowo pogrupowano w osobne listy dla poszczególnych dyscyplin. Listy zawierały oceny punktowe wszystkich aplikujących łącznie z osobami, których osiągnięcia nie mieściły się w ramach poprzedniego roku akademickiego (opatrzone je notką, że osoby te nie są rekomendowane do przyznania stypendium). Następnie listy przesłano rektorowi Milewskiemu. Liczbę studentów, którym przyznano stypendium ustalił rektor, kierując się listą zbiorczą.

Ponieważ konkurs ogłoszono dopiero w kwietniu, a regulamin był niejasny co do okresu finansowania, skontaktowałem się z rektorem Milewskim, wskazując niejasności i sprzeczności oraz przekonując, że w kolejnym roku akademicki konkurs powinien rozpocząć się wcześniej, lub że powinno zostać wypłacone doktorantom wyrównanie za okres od początku roku akademickiego do rozstrzygnięcia konkursu.

2. Rok akademicki 2021/2022

Po ogłoszeniu nowego regulaminu (jedyną większą zmianą był zapis wprowadzający wyrównanie za okres od początku roku akademickiego do momentu rozstrzygnięcia konkursu), komisja przystąpiła do oceny napływających wniosków w sposób opisany w poprzedniej części raportu.

W opisywanym roku akademickim rozpatrywanych było pięć odwołań, nad którymi debatowała komisja w pełnym składzie. Przygotowując się do tych dyskusji skonsultowałem się z doktorantami z dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja, w celu zebrania argumentów o niewłaściwym traktowaniu materiałów konferencyjnych (w dyscyplinie tej panuje zwyczaj publikowania raczej na prestiżowych konferencjach niż w czasopismach, co odzwierciedla lista ministerialna). Do tej pory punkty za artykuły opublikowane w materiałach konferencyjnych, ocenianych na 100, 140 lub 200 pkt. nie były mnożone przez 2, w przeciwieństwie do artykułów w czasopismach. Komisja przychyliła się do zaprezentowanej przeze mnie argumentacji i podwyższyła wyniki dla dwóch studentów składających odwołanie oraz wprowadziła korektę do oficjalnych kryteriów oceny. W efekcie oceny wspomnianych wniosków przekroczyły próg punktowy wyznaczony przez rektora.

W czerwcu komisja została poinformowana, że w związku z zarządzeniem rektora 35/2022 (o wyłączeniu publikacji w tzw. predatory journals) w następnej edycji konkursu publikacje w tzw. predatory journals nie powinny być oceniane. Komisja została poproszona o opinię w sprawie tej zmiany. Początkowo komisja popierała ten zapis, jednak pod wpływem długich dyskusji, w trakcie których przedstawiłem argumenty opracowane wspólnie z przewodniczącym Samorządu Studentów, komisja postanowiła niemal jednogłośnie zarekomendować rektorowi Milewskiemu wprowadzenie okresu karencji dla tej zasady (tj. ogłoszenie jej z zastrzeżeniem, że wejdzie w życie dopiero dla edycji konkursu 2023/2024). W sprawie tej pisałem również maila do kierownictwa Szkoły Doktorskiej, przedstawiając argumenty za odwołaniem egzekwowania zasady o tzw. drapieżnych wydawnictwach.

Ponadto komisja przeprowadziła serię spotkań w celu poprawienia regulaminu konkursu, decydując się wysłać rektorowi Milewskiemu propozycje wprowadzenia następujących zapisów:

1. Doktoranci powinni być oceniani wg list odpowiadających grupom dyscyplin, a nie na podstawie listy zbiorczej.
2. W każdej grupie, liczba przyznanych stypendiów będzie równa dokładnie $\frac{1}{3}$ liczby studentów w danej grupie dyscyplin (wcześniej regulamin nie precyzował ilu studentów otrzyma stypendium).
3. Spośród doktorantów, którzy się nie zakwalifikowali w pierwszym podejściu (punkt 2) tworzy się listę 5 najlepszych studentów ze wszystkich dyscyplin, którzy również otrzymają stypendia.

3. Rok akademicki 2022/2023 (do 12.12.2022)

Komisja otrzymała pod koniec września nową wersję regulaminu i kryteriów do zaopiniowania z prośbą o ewentualne uzupełnienie listy tzw. drapieżnych wydawnictw. Ku naszemu zdziwieniu, żadna z naszych propozycji zmian z poprzedniego roku akademickiego nie została wprowadzona w życie. Początkowo regulamin zakładał również, że artykuł wymagany dla doktorantów 3 i 4 roku (artykuł, w którym doktorant jest pierwszym lub drugim autorem w ramach minimalnych wymogów) nie może być artykułem opublikowanym w tzw. drapieżnych czasopismach. Po konsultacji z Samorządem Doktorantów udało mi się przekonać komisję, że powyższy zapis powinien zostać zmodyfikowany – propozycja ta została przekazana rektorowi Milewskiemu, a zastrzeżenie o tzw. drapieżnych czasopismach została usunięta z zapisu o wymaganiach minimalnych. Ponadto komisja dodała do kryteriów zapis o ograniczeniu listy osiągnięć prezentowanych przez aplikujących do pięciu.

Przedstawiciel Samorządu Doktorantów w komisji stypendium FRANCIUM
Artur Gańcza